拉勸之人跌斃依過失殺駁案

乾隆十六年八月十八日准

刑部咨先據原撫蘇　咨稱饒平縣民婦陳氏護子致跌無服夫嬸劉氏一案陳氏與劉氏素無嫌怨緣乾隆十四年十一月初二日劉氏之子詹娘壽在園窒取番薯而陳氏之子詹觀送見而索取詹娘壽不允詹觀送拾取地上竹片打傷詹娘壽額顱詹娘壽歸告伊母劉氏劉氏隨往陳氏門首扯住詹觀送欲毆詹觀送喊救陳氏聞知出勸隨手拉開詹觀送

適值劉氏雙手拉岡往後掙去因病後虛弱手鬆又
絲井邊濕滑站立不穩仰跌在地墊傷左右後脇并
擦傷左肐肘詹阿六奔救不及陳氏即同詹娘壽扶
掖劉氏回家移時殞命將陳氏依過失殺人律收贖
銀一十二兩四錢二分給付屍夫收領營葬詹覲送
毆傷詹娘壽額顱致啟衅端釀成人命合依不應重
律杖八十年未及歲照律收贖相應咨達等因經本
部以陳氏因劉氏扭住伊子詹覲送欲毆陳氏護子
往拉以致劉氏跌地墊傷左右後脇等處身死事因

護子爭扯致氏跌斃已有格鬬情形與過失殺人之
律註不符應令該撫另行定擬具題到日再議咨駁
去後今據廣撫蘇　咨稱查陳氏因劉氏扭住伊子
詹觀送欲毆陳氏出勸隨手拉開詹觀送適值劉氏
雙手拉回自已往後掙去病後虛弱手內鬆脫又緣
地滑仰跌在地墊傷左右後脇并擦傷左肐肘斃命
是劉氏之失跌非因陳氏扯開詹觀送所致實因劉
氏扯回自已往後掙去病後鬆脫以致跌斃陳氏不
特未經爭鬬亦並未與劉氏有交手推扯情事其拉

開詹觀送正欲息爭不料劉氏拉回往後掙跌誠非
意料所及與初無害人之意而偶致殺人之律註相
符應將陳氏仍照原擬依過失殺人者准鬬殺論依
律收贖銀一十二兩四錢二分給付屍夫收領營葬
再陳氏雖事犯在乾隆十五年八月初四日
恩赦以前但過失收贖係給付被殺家屬營葬之資並非
入官者比不准援免詹觀送亦仍照原擬依不應重
律杖八十年未及歲照律收贖擬合咨達等因前來
查陳氏因劉氏扭住伊子詹觀送欲毆護子爭扯以

致劉氏跌墊傷死未便照過失殺問擬是以本部前
經咨駁今據該撫聲明陳氏拉勸實欲息事並無爭
鬪等語且事犯在
恩赦以前陳氏等應如該撫所擬完結仍令照例彙題可
也

致劉氏跌斃傷死未便照過失殺問擬是以本院前經各駁今據該撫覆明陳氏拉勸實欲息事並無爭闘之事犯在恩赦以前陳氏合邀[illegible]該撫所擬完結仍令照例彙題可也

十五歲因戲踢傷二十二歲窓友致死援案減流收贖

刑部　題據福撫審題長泰民王侯踢傷楊沈身死一案緣王侯與楊沈俱從館師楊玉成讀書楊沈家遠卽在書館自爨王侯散館往楊沈厨房吃烟楊沈見其年幼戲摟王侯之頸欲親其嘴王侯用手推開隨脚戲踢不期中傷楊沈腎囊楊沈負痛跪地擦傷兩膝并鼻準腮頰經館師楊玉成詢知戲耍踢傷情由報知伊父楊妙詎楊沈傷重旋卽殞命將王侯依

因戲而殺人律絞候具題經臣部以乾隆十年九月
內九卿議覆御史萬年茂條奏雍正十年丁乞三仔
毆死丁狗仔原案所以得邀
寛典者實因丁狗仔較伊年長丁乞三仔先被欺凌鮮
非自作土塊不爲兇器誤中又屬無心以致得從末
減請嗣後如有凡遇十五歲以下殺人之犯令該督
撫查明實與丁乞三仔情罪相等者援例聲請聽候
上裁等語今王侯踢傷楊沈身死一案細閱全招王侯
年僅十五係讀書幼童楊沈年已二十三歲楊沈欺

王佽年幼手扳其頸欲向親嘴王佽用手格拒之際舉脚戲踢適中楊沈腎囊實出無心致斃與丁乞三仔情罪相等該撫疏內未據援例聲請其中或有與丁乞三仔案情互異之處未便懸擬應令該撫再行詳查妥擬具題到日再議等因題駁去後續據該撫將王佽援照丁乞三仔之案擬以枷責具題臣部于乾隆十六年十月內議覆奉

旨王佽從寬免死照例減等收贖餘依議

年歲稍長與戲殺不准援丁乞三仔之案

刑部題會看得翁了三致傷晏細生身死一案據江撫舒　疏稱翁了三幼年喪父隨母改醮楊士連與晏細生年俱幼稚乾隆十五年二月初五日翁了三在艸坪牧牛適遇晏細生同龍瑤牙砍柴回歸晏細生邀同丢打馬架頑耍翁了三取樹枝三枝撑揷馬架均立架邊各將柴刀丢試遠近以便挨次輪打維時龍瑤牙張長牙已各將刀先丢翁了三借執晏細生柴刀在手晏細生站立翁了三右邊翁了三賊令

避開將刀丟去比晏細生因左邊晏友鮑砍柴過坪有刀急忙橫走赶去借刀未經顧及丟刀翁了三不知晏細生突走橫過致刀誤傷晏細生左耳後於初十日殞命楊士連賠棺送給求免報驗屍父晏仁貴亦以童戲誤傷允從殮埋屢審不諱將翁了三擬絞晏仁貴等分別擬杖具題應如所題翁了三合依因戲殺人律擬絞監候秋後處決該撫既稱屍父晏仁貴合依子孫被殺而父母私和律杖八十楊士連合依不應重律杖八十保正湯勝義隣佑曾廷重陳士

武俱合依地界內有死人里長地隣不申報官司檢
驗律杖八十湯勝義革去地保各先發落等語均應
如該撫所題完結再該撫疏稱查雍正十年刑部議
覆江西巡撫謝旻題奉新縣民丁乞三仔毆傷丁狗
仔身死一案奉
旨丁乞三仔年僅十四與丁狗仔一處挑土丁狗仔欺伊
年幼令其挑運重担又將土塊擲打丁乞三仔拾土
回擲適中丁狗仔小肚越日殞命丁乞三仔情有可
原著從寬免死照例減等發落仍追埋葬銀兩給付

死者之家欽遵在案今翁了三犯時年止十三因晏
細生糾打馬架戲耍將刀丟擲不虞晏細生突走橫
過以致誤傷越五日身死較之丁乞三仔情罪更輕
援照聲請聽候
上裁等語查乾隆十年九月內刑部會同九卿議覆監
察御史萬年茂及刑部尚書盛安等條奏內稱丁乞
三仔因丁狗仔較伊年長先被欺凌丁乞三仔拾土
擲傷不爲兇器以故得從末減嗣後凡遇有十五歲
以下殺人之犯查明實與丁乞三仔情罪相符者援

照聲請不得輾轉援引等因奉
旨依議欽遵在案今此案翁了三年較晏細生稍長用柴刀擲傷晏細生身死與丁乞三仔之擲土致傷者不同應將該撫所請毋庸議乾隆十七年二月二十二日奉
旨翁了三依擬應絞著監候秋後處决餘依議

與父爭扭帶跌其女致死駁改誤殺旁人絞候

刑部　題據廣撫咨達永安民鄧榮可帶跌余廷貴幼女余二妹身死一案緣余廷貴向典梁啟宸田二十畝并屋一間居住原主黃道周備價贖回轉售與鄧榮可管業余廷貴將田交割倘有房屋未交鄧榮可邀同梁啟宸前往催屋余廷貴以妻將分娩求俟產後遷移鄧榮可不允經梁啟宸勸散而歸迨鄧榮可復至余廷貴家適余廷貴抱女站立門內鄧榮可逼其出屋余廷貴不依放下余二妹反與鄧榮可爭

門鄧榮可氣忿扭住余廷貴胸前拉出門外不期余二妹手拉余廷貴身後衣服不及釋放帶跌在地擦傷右額角又復墊傷左右兩腿黃亞辛經過勸救不及殞命將鄧榮可依過失殺人律收贖咨部經臣部以鄧榮可業與余廷貴爭毆竟不顧余二妹手拉余廷貴之衣逞忿扭拉以致帶跌余二妹身死既非耳目所不及釁起爭角亦與初無害人之義不符即謂其殺出于誤亦自有誤殺本條何得擬以過失從輕完結應令該撫妥擬具題到日再議等因咨駁去後

今據該撫咨稱查律載因鬭毆而誤殺旁人以鬭殺論者必彼此互鬭或以棍石相擊或以手足相加不中本人誤中旁人致死者方可按律擬絞今鄧榮可雖曾扭拉余廷貴出門並未毆打余廷貴與鬭毆而誤殺旁人者不同至余二妹手扯余廷貴身後之衣鄧榮可並未知覺一時忿激欲揪余廷貴稟官余二妹拉住余廷貴後衣以致帶倒跌斃實非意料所及正與初無害人之意而偶致殺人之律意相符將鄧榮可仍照原擬收贖咨部復經臣部以誤殺之律嚴

予過失殺者緣致死雖誤而衅起鬬毆與初無害人之意者不同是以與鬬毆同科此案鄧榮可扭拉余廷貴出門以致帶跌余二妹多傷身死該撫咨稱鬬毆而誤殺旁人必棍石手足誤中所致方可依律擬絞鄧榮可雖會扭拉余廷貴出門並未毆打與鬬毆而誤殺旁人者不同等語夫毆殺之案無論毆打扭拉以及跌斃俱應按律擬抵使鄧榮可扭拉余廷貴跌傷身死亦必以鬬殺定擬今因扭拉余廷貴以致帶跌余二妹身死既不得謂之非鬬毆即不得謂之

非誤殺旁人如謂無心帶跌即擬以過失不知律所
稱誤者原非出于有心未便以律有明條之罪援引
成案曲為開脫應令該撫再行詳核案情細繹律意
妥擬具題到日再議等因二次咨駁去後嗣據該撫
將鄧榮可改依因鬬毆而誤殺旁人律擬絞監候具
題臣部于乾隆十七年五月內議覆奉
旨鄧榮可依擬應絞著監候秋後處决餘依議

打毀籬壁悞壓幼女身死不准照過失殺案

刑部咨據浙撫永　咨稱龍泉縣民林學三林成義爭鬧打倒籬壁致林成義幼女吉姐壓跌受傷身死一案緣林學三之父林文標與胞弟林文盛林文長有贖回父貢公共田租七十五石向係輪年管種後林文盛家貧將應得一股出賣與林文長嗣經林文盛還價回贖仍應三人輪種詎林文長之子林成義捐田踞種以致林文盛常與爭執林文標議欲三股分管以免爭競祇因林成義父子各居彼此護延未

結乾隆十五年二月二十四日林文標瞷知林文長
在林成義家內邀同林文盛前往理論林文盛之子
林梅亦隨父同行適林文長外出林成義閉門不納
林文標即于門外嚷罵時林學三同弟林八德在田
工作聞聲踵至見父站立在外嗔其無禮遂與林梅
林八德在門外拾石拋擲比林成義亦從門內拾石
拋出終不啟戶林學三隨取伊父所執扛棒打毀籬
壁不期林成義幼女吉姐立于籬內椅上因籬壁坍
倒以致跌擠壓傷登時殞命屢審供認不諱查林學

三因父林文標赴林成義家理論田事林成義閉門
不納林學三嗔其無禮將籬壁打毀以致林成義幼
女吉妲壓跌受傷斃命雖衅起爭鬧但係隔籬相鬧
並未覿面爭鬧自與鬭毆而悞殺旁人者不同況籬
壁之內有人籬壁之外不能看見當時吉妲站立籬
內椅上實林學三意料所不及正與過失殺人條耳
目所不及思慮所不到偶致殺傷人之律註相符查
鬭毆律載尊長毆殺同堂大功弟妹小功堂姪及緦
麻姪孫者杖一百流三千里故殺者絞等語註云不

言手毆殺誤殺過失殺

言過失殺者慈各准本條論贖之法今林成義係林學三大功服兄其女吉姐乃林學三小功姪女所有林學三一犯應照過失殺小功堂姪准鬪毆殺罪依流罪律收贖追銀十兩六錢四分五厘給付屍親收領以為營葬之資林入德林梅隨同拋石應照不應重律杖八十林文標林文盛不行勸阻應依不應輕律笞四十縣箝在熱審之期杖罪照例減折發落笞罪寬免林梅年未及歲照律收贖林成義指用肇衅本應按擬第念女死非命應請從寬免議屍棺給屬

收領所爭田產應飭知縣議令三股均分各管耕種以杜爭端等因本部以律註內稱耳目所不及思慮所不到初無害人之意方以過失殺定擬此案林學三因林成義閉門不納伊父隔籬爭鬧遂行打毀籬壁以致林成義幼女吉姐被壓身死夫打倒籬壁即不傷人已屬不應且隔籬相鬧業已互相擲石寧不知壁內有人既不得藉口耳目思慮所不及迨持棒毀壁明係有心傾壞久難言初無害人之意雖據該撫咨稱並未覿面爭鬧自與鬪毆而誤殺旁人者不

同但以過失殺定擬不特律意不符亦且情理未協況律載無故于街市馳驟車馬及向城市投擲磚石者俱僅得減鬬罪一等乃衅起爭鬧毀物傷人縱未覿面何得輕擬收贖情罪兩殊未便率結應令該撫妥擬到日再議等因咨行去後今據浙撫雅　咨稱查林學三與林成義隔籬相鬧並未覿面爭鬬既與鬬毆而悞殺旁人者不同其持棒毀壁以致傷人又與過失殺人者有間林學三比照無故向城市及有人居止宅舍投擲磚石傷人致死律杖一百流三千

里但所傷係小功姪女應從毆殺本法減一等杖一百徒三年仍追埋葬銀十兩給付屍親收領以爲營葬之資等因前來據此林學三等應如該撫所擬完結仍照例彙題可也等因乾隆十七年八月初七日

准咨

被扯掙脫致跌溺死依過失殺收贖案

刑部咨據浙撫永　咨稱烏程縣民周國元之妻李氏趕扯高永寧失跌落河身死一案緣高永寧之姪高爾貴與周國元比屋而居周國元素以艙船為業乾隆十五年六月二十六日晚有船戶徐兆榮至周國元家喚其艙船周國元留吃夜膳周國元之妻舅李玉書向與周國元同居李玉書在席歌唱彈詞時高爾貴之祖母臥病在床聽見厭其嘈雜隨令高爾貴往阻高爾貴轉浼高永寧前至周國元門首喚出

李玉書理論兩相爭角李氏聞知趕出帮同李玉書
叫駡高永寧一面走回一面即往東沿河奔逃李氏
亦隨後追趕將高永寧背後扯住高永寧用力掙脫
往前而奔不期李氏手扯脫空站立不穩撲跌倒地
因河岸不平滚落河內周國元即往撈起李氏業已
殞命屢審供認不諱查高永寧因被李氏扯住背後
衣服掙脫前奔不期李氏站立不穩隨勢撲跌又因
河岸不平以致滚入河內淹斃實屬耳目思慮所不
及到正與過失殺之律意相符高永寧合依過失殺

人者准鬬毆殺罪依律收贖追銀十二兩四錢二分
給付屍夫周國元領埋葬等因抄招咨達到部經
本部以過失殺之案必其人本無隙事出意外未有
相爭情形始為無欲害人之心且必非可致死之地
非有必致死之勢邂逅致命始為耳目所不及思慮
所不到今高承寧登門喚出李玉書爭角心中已有
嫌隙追李氏扯衣追趕高承寧豈不知河岸不平恐
防跌撲入水乃竟向前力奔以致李氏脫手跌滚淹
斃即非有心致命而耳目思慮難云全無覺察衅起

爭角死因掙脫遽擬過失情罪未協應令該撫再行
妥擬等因咨駁去後茲據浙撫雅 咨稱覆訊高承
寧與李玉書素好無嫌偶爾角口李氏出護伊兄帮
同詈罵高承寧業已奔逃李氏沿河追趕扯住高承
寧後衣不放斯時高承寧止圖向前掙脫無暇計及
河岸之不平豈能預料李氏跌撲是李氏自行滾跌
落河淹斃實非高承寧耳目思慮所及質之李玉書
等各供如一查乾隆二年三月間刑部議覆福撫盧
咨稱鄭茂家與阿明爭毆致阿智智跌傷身死

一案因阿阴明擲傷鄭茂家額角鄭茂家向趕阿智
智護兄背後扯住鄭茂家衣服鄭茂家因向前跑趕
扯掙脫不期阿智智在後失跌斃命將鄭茂家依過
失殺人律收贖彙題完結又乾隆三十年四月間刑部
議覆福撫盧　咨稱建安縣民朱六仔過失殺江世
立一案緣江世立曾向朱六仔借錢未還後朱六仔
見江世立有錢奪取收藏江世立扭住朱六仔欲奪
回原錢因天雨地滑失足跪地傷及兩膝朱六仔奔
逸江世立爬起復趕扯朱六仔背後衣領朱六仔用

力掙脫前奔江世立站立不穩跌入塹下致傷斃命將朱六仔依過失殺律收贖彙題完結各在案今此案高永寧因李氏扯衣掙脫以致李氏失跌落河溺死與鄭茂家朱六仔等案情事相符高永寧應請仍照原擬依過失殺律准鬬殺罪依律收贖追銀十二兩四錢二分給屍夫周國元收領似無枉縱等因前來據此高永寧應如該撫所擬完結仍令該撫照例彙題可也等因乾隆十七年九月十六日准咨

奪物失足落水身死已有爭鬬之勢不准依過

失殺駁案

刑部會看得朱海若因與葛昌叔奪籮致葛昌叔失足落水淹死一案先據原任江西撫舒　崧稱乾隆十五年九月初八日有孫敬廷前至僧秀峰賛美菴收有租穀一十三石因各有輕重不等搀和一處復量虧折四升裝貯籮內穀面葢有灰印即托僧秀峰雇夫挑至泔潭舖河下朱海若船內孫敬廷即往別莊收租秀峰代雇葛昌叔葛正五葛啟廷挑送下船

內有一石少谷四升係昌叔挑送朱海若因見谷面灰印散亂經衆撥量少谷四升朱海若不知原少情由疑爲葛昌叔竊取留隹一隻俟葛昌叔還谷取籮維時葛昌叔與弟葛正五等同歸詎葛昌叔行至半路復回至朱海若船上取籮携出船邊朱海若拉奪葛昌叔將手一鬆失跌落水身死朱海若合依過失殺人准鬬殺傷罪依律追收贖銀一十二兩四錢二分給付屍屬收領營葬理合咨部核覆等因到部經臣部以過失殺律註云耳目所不及思慮所不到不

搠而殺人者准鬬殺傷人罪收贖等語是耑指並無
爭鬬情形又實係耳目思慮所不及者方准依律收
贖此案朱海若因葛昌叔挑送谷石盤量少谷疑係
葛昌叔竊取即留其籮筐作抵葛昌叔至船向取朱
海若不允葛昌叔入艙取籮朱海若復在船邊覷面
拉奪已有爭鬬之勢以致葛昌叔失跌落水淹斃是
葛昌叔之死實由朱海若拉奪所致與過失殺人之
律不符事關生死未便草率完結應令該撫按律妥
擬具　題到日再議等因咨駁去後今據江撫鄂

疏稱查朱海若與葛昌叔奪籮葛昌叔手鬆失跌落
水淹斃雖非朱海若推溺致死但在船邊覿面拉奪
已有爭鬭之勢葛昌叔死由朱海若拉奪籮筐所致
將朱海若依律擬絞監候等因具　題前來應如該
撫所題朱海若合依鬭毆殺人者不問手足他物金
刃並絞律應擬絞監候秋後處决乾隆十七年十月
奉
旨朱海若依擬應絞著監候秋後處决餘依議

過失殺已有爭鬬情形駁案

刑部會看得杜二本牽牛繩斷致仇恒勳跌撞受傷身死一案先據原任蘇撫王　咨稱緣仇恒勳代張大序牧牛走入杜二本田内踐食蘆秫杜二本持鋤割草見而往拉牛繩欲行牽走仇恒勳向阻將繩拉住彼此扯拽不期牛鼻邊之繩朽爛帶斷杜二本用力勢猛仰面跌去仇恒勳執繩未釋亦即隨勢撲跌不意杜二本所挾鋤柄致傷臍肚下殞命報縣驗訊供認不諱究無鬬毆情事質之屍屬見証各供僉同

查杜二本見牛在田慣擁實出思慮之外與過失殺傷律意相符杜二本合照過失殺人准鬬殺律依律收贖追銀十二兩四錢二分給付屍屬領棺埋葬等因臣部以過失殺人必全無爭鬬情事今此案以杜二本因仇恒勳之牛殘食蘆秫拉住牛繩欲行牽走而仇恒勳上前爭奪彼此拉拽是該犯等已有爭鬬情形實非過失該撫將杜二本依過失殺律擬議收贖情罪不符應令該撫再行詳審按情酌法妥擬具

題到日再議等因咨駁去後嗣據該撫莊　咨稱

奉准部駁提究杜二本堅稱當日意在奪牛不期繩斷失跌實無爭鬬情事查杜二本因見牛食蘆秫隨手牽走仇恒勲上前奪取彼此拉拽彼時止有奪牛之念實無逞鬬之心且所拉者乃係牛繩並未手足相交互相推扭追繩忽中斷杜二本仰跌事出意外在杜二本且不能自持何暇計及仇恒勲之受傷與否按情酌法正係思慮所不到與過失殺之律義相符杜二本應仍照原擬依過失殺人律收贖等因臣部查過失殺人必全無鬬毆情形而偶至殺人者方

可依律收贖今此案杜二本因仇恒勳之牛踐食蘆
秫拉住牛繩欲行牽去仇恒勳上前爭奪彼此拉拽
以致跌斃雖未相毆已有爭鬭情形應令該撫再行
詳審妥擬具　題到日再議等因復行咨駁去後今
據蘇撫莊　疏稱查杜二本與仇恒勳雖未手足相
交但爭奪牛繩已成鬭勢杜二本合改依鬭殺律擬
絞等因具　題前來應如該撫所題杜二本合依鬭
毆殺人律擬絞監候秋後處决等因乾隆十八年七
月二十三日奉

旨杜二本依擬應絞着監候秋後處决餘依議

[illegible]

推跌其母致子帶跌傷死駁改誤殺旁人絞候

刑部　題據浙撫咨達嘉善民史其傳手推周張氏碰跌病孩周六寶受傷身死一案緣周張氏將所買王天錫樓房轉賣與史其傳之父爲業經王天錫之子找價割絕原與周處無涉張氏夫亡子幼因貧赴史其傳家索找未允越日又往史其傳堂屋喊叫周六寶畏犬躲立張氏背後史其傳聞喊出見張氏正在攔喝其犬張氏兩手遮蔽其子一見史其傳之面聲言史其傳躲避賴伊找價史其傳不知周六寶在

後隨以狗兜令其速去用手向推不期張氏往右閃跌摔及周六寶致跌嗑傷額角腮頰右後脇等處詎周六寶病後受傷越九日殞命將史其傳依過失殺人律收贖咨部經臣部以律內耳目所不及思慮所不到初無害人之意而偶致殺傷人者方以過失定擬此案史其傳推跌張氏致傷周六寶身死在史其傳服見張氏走出堂屋口稱索找房價業已聞聲見形即不得以耳目所不及論且當張氏喊叫時適遭惡犬撲吠史其傳若非氣激于中何難叱退惡犬勸

慰張氏令伊乃抵面即用手推以致張氏閃跌擦傷
周六寶身死顯係史其傳嗔張氏索找房價含怒拒
推已有爭鬬情形即不得以思慮所不到論況過失
殺人者必須本無害人之心始合律意今史其傳推
跌張氏忿激之形已見設張氏被推致死史其傳亦
應按律擬抵因鬬誤傷律有明條今輒以過失殺論
六齡幼童何辜而死于非命事關人命未便率結應
令該撫再行詳審妥擬具題到日再議等因咨駁去
後嗣據該撫將史其傳仍照原擬咨部復經臣部以

旨史其傳依擬應絞着監候秋後處決餘依議

奪人之柴致被戳傷身死無爭奪情形駁改過

失殺

刑部　題據湖撫審題湘陰民王明堯戳傷謝紹榮身死一案緣王謝兩姓有公共祖遺公山一所各以界限分管謝姓私在王界內葬有墳三塚王姓查知因係荒山未經爭論並謝紹榮族人謝之彬等在王姓界內砍柴王明堯見而往奪謝之彬等連柴挹俱各拋棄歸向謝紹榮告知謝紹榮即自上山向論比王明堯即將謝之彬等砍棄之柴縛成二捆拾取扞

担將柴順揷兩頭因用力過甚担尖戳出柴外挑負下坡適遇謝紹榮上山爭奪詎謝紹榮卽將王明堯前面担上之柴向下一扯王明堯因在斜坡站立不穩連担往前撲去被柴薪遮蔽兩目不虞担尖中傷謝紹榮顋門偏左倒地又跌傷左手左膀復行喊罵經謝紹榮之子謝及第正在山下作田聞聲趨至將謝紹榮扶回是夜殞命將王明堯依鬬殺律絞候謝之彬等擬杖具題經臣部以此案謝紹榮被戳身死之處如果王明堯與謝紹榮兩相奪柴以致打担戳

傷謝紹榮身死則事屬鬬毆自應究詰王明堯爭奪
實情取具確供以成信讞如王明堯實因拾取謝之
彬等盜砍之柴挑負下坡因山路斜窄謝紹榮即向
扯奪王明堯站立不穩連担向下撲去被柴薪遮蔽
兩目担尖中傷謝紹榮身死則王明堯既未與謝紹
榮相毆亦無爭奪情形而謝紹榮自來奪柴被戳身
死實出王明堯耳目意計之外不應遽以鬬殺定擬
事關罪名出入未便率結應令該撫再加研審務得
實情按律妥擬具題到日再議等因題駁去後續據

該撫將王明芫改依過失殺人律收贖具題臣部于

乾隆二十二年十二月内議覆奉

旨依議

同下水頑戲自退入深水淹死駁改過失殺

刑部　題據吉林將軍容達方官森與陳阿佳戲謔方官森氷淹身死一案緣陳阿佳係發遣爲奴之犯與方官森赴上河砍取燒柴賣錢分用同至該地河沿安設鍋舖住宿吃畢早飯方官森赴河沿洗碗因與陳阿佳素相戲謔陳阿佳將方官森臂上一摸陳阿佳卽行走開方官森聲言要頑我們二人下河頑去將陳阿佳扭結下河彼此噴水頑戲方官森往後退步忽入深水中不見陳阿佳急喚楊花高等撈救

臣部等于乾隆二十四年四月內議結在案

一件議將軍將陣阿桂依過失殺人律收贖咨部

疑賊放鎗致死人命應照無故向有人居止宅
　舍放彈射箭因而致死律杖百流三追埋
刑部看得福安縣民謝佛保放鎗誤傷王永滿身死
一案據福撫吳　疏稱緣謝佛保與王永滿係無服
姨表兄弟素識無嫌乾隆二十五年正月內謝佛保
佃耕陳士賢山田與王永滿王其豪田畝毗連王永
滿田在左謝佛保田居中王其豪田在右是年九月
初七夜謝佛保因稻熟恐被賊割又慮山有虎狼携
帶鳥鎗防身獨自往田看守坐於山灣平坡是夜王

永滿田鄰王其豪順路至王永滿家邀其同往王永滿之兄王永堂以天時尚早留吃茶烟至二更時候王永堂令王永滿與王其豪各執木棍同行王其豪因出小恭落後王永滿先行轉過山灣走至謝佛保田旁謝佛保聞田間響聲時值昏黑望有人影隨即喝問因風大未聞答應謝佛保誤疑非賊即虎心懷畏懼將鎗點放鼻圖嚇退致傷王永滿頂心腮肷臂膊等處倒地王其豪聞有鎗聲忙往查看聲喊謝佛保聞聲趨視始知誤傷詎王永滿傷重移時殞命屢

審不諱查謝佛保雖係火器殺人但因黑夜巡田望有人影喝問不答心疑非虎即賊放鎗嚇走傷人致死初非有心殺人將謝佛保依鬬殿殺律擬絞具題臣部查例載鳥鎗殺人者照故殺論故殺者斬監候又律載凡無故向有人居止宅舍放彈射箭因而致死者杖一百流三千里各等語今此案謝佛保携鎗守稻聽聞聲响喝問不答疑爲非賊即虎放鎗誤傷王永滿身死之處據供詞內旣稱望見人影又稱疑虎如果見有人影當謝佛保喝問之時雖風大不聞

應聲而目中已有形迹查謝佛保在中段山灣看守王永滿亦係巡田之人走至中段田邊彼此相隔路非懸絶一問不答再問自明乃竟以一發必死之鳥鎗嘗試於未可知之人影且謝佛保本係聽聞田間响聲因而喝問乃甫經喝問又云風大未聞應聲頃刻之間聽聞頓異其中不無揑飾情事未便擬以鬬殺致滋輕縱再查田間係彼此往來之所守稻亦鄰里暮夜常有之事即使黑夜風起心疑是虎因恐生疑遽於有人居止之處率爾放鎗誤斃人命如果審

究屬實自有本律可以引斷亦與鬬殺之義未符事關生死出入未便率覆應令該撫再行按律妥擬到日再議題駁去後今據該護撫德　將謝佛保依律擬流應如該護撫所題謝佛保應改依凡無故向有人居止宅舍放彈射箭因而致死者杖一百流三千里律應杖一百流三千里仍追埋葬銀一十兩給付屍親收領該撫原疏內稱鳥鎗訊係買自浙省泰順地方不知姓名之人應請免究地保林抵籌失於查察應照不應輕律笞四十照例折責先行發落免其

革役均應如所題完結乾隆二十七年　月
日奉
旨依議

疑獸放鎗誤傷人命擬流追埋

乾隆二十八年刑部議覆福撫定　咨稱壽寧縣民王永朝疑獸誤傷張漢雲身死一案緣王永朝耕農度活與張漢雲素無嫌隙王永朝種有田畝常被野猪踐食欲用鳥鎗捕打乾隆二十七年八月十五日王永朝赴葉維和店內買餅葉維和問及收成王永朝答以現被野猪踐食欲行捕打苦無帮手之語適汎兵張漢雲在店聽聞卽言伊能施放鳥鎗代爲帮捕王永朝允其同往張漢雲隨回塘房更換青衣布

褌攜帶鳥鎗一桿并火藥鉛子與王永朝同行途遇
王永朝母舅周士才偕子周汝沛探親回家詢知情
由亦欲往看遂同到王永朝家吃飯起更時分王永
朝携出祖遺防獸鳥鎗一桿張漢雲分給火藥鉛子
各人裝好一同先行周士才周汝沛與王永朝之弟
隨後跟往同抵山頂漢雲恐人多驚走野猪令周士
才等在山岡觀望伊與王永朝兩人各執鳥鎗走至
田間約定張漢雲在上第七坵東邊王永朝在下第
九坵西邊各自伏草等候詎張漢雲從上七坵潛至

下九坵田頭時月被雲遮田旁禾草茂密張漢雲又
穿青衣布褲並不揚聲王永朝忽見對面黑影不遑
計及張漢雲潛身下走疑為野猪卽將鳥鎗施放及
聞喊聲疾忙趨視始知張漢雲已被鎗傷胸膛倒地
周士才等聽聞鎗响趕至查問王永朝告知誤傷情
由張漢雲當卽殞命王永朝自行赴縣投首驗審不
諱查王永朝約同張漢雲各執持鳥鎗捕打野猪詎
張漢雲不照原約潛走至下九坵適因月被雲遮王
永朝不暇詳辯疑係野猪點放鳥鎗以致誤傷斃命

但王永朝既見有黑影並不喝問明白輙行放鎗致
斃人命雖非有心傷害究非過失殺人可比王永朝
除私藏鳥鎗輕罪不議外合依無故向有人居止宅
舍放彈射箭因而致死者杖一百流三千里律應杖
一百流三千里仍追埋葬銀十兩給付屍親收領鄭
練王曰衛蔡肇奇雖非明知王永朝私藏鳥鎗但失
於查察亦難辭咎應照不應重律杖八十革役均應
如所擬完結可也

夫持刀砍人妾奪刀拉勸致夫劃傷身死外擬

鬬殺斬決部駁係過失殺另行審擬

刑部題會看得厥經林持刀向砍李業榮被妾李氏

勸阻奪刀厥經林縮手劃傷身死一案據廣東撫王

疏稱緣厥經林因妻謝氏無子於乾隆三十年正

月內娶李氏爲妾三十一年六月十三日厥經林雇

李氏族弟李業榮割禾至晚剩有禾稻四束未經打

穀厥經林責罵李業榮拾挑毆傷厥經林左額角厥

經林持刀向砍李業榮李氏上前勸阻拉住厥經林

手腕奪刀厥經林堅欲往砍不肯釋手將持刀右手用力向左一縮李氏力弱手鬆厥經林自行劃傷左血盆下伊妻謝氏與李氏急取香灰敷治詎厥經林傷重至二十三日殞命審認不諱查李氏係厥經林之妾其勸阻奪刀雖無與厥經林爭鬧情事但因拉奪以致厥經林縮手自行劃傷越十日身死應依鬬殺論將李氏依妾毆夫死律擬斬立決聲明該犯婦現懷孕六月俟產後一月期滿正法李業榮擬杖具題查律載妾毆夫死者與妻毆夫罪同妻毆夫死者

斬決又律載妾過失殺家長杖一百流三千里各等
語此案厥經林因乏嗣娶妾李氏後雇李氏族弟李
業榮割禾厥經林因其懶惰向詈李業榮即拾扁挑
毆傷厥經林左額角厥經林持刀向砍李氏趕勸拉
住手腕奪刀厥經林不肯釋手堅欲向砍自將持刀
右手用力向左一縮李氏力弱手鬆厥經林自行劃
傷左血盆下越十日殞命細核案情李氏之向厥經
林拉手奪刀止圖勸阻並無爭鬭情事且該撫恐係
李氏有心幫護伊弟詳加詰訊據供與李業榮係無

服族弟伊將家主打傷豈肯反爲幫護因恐家主傷人受罪上前勸阻原是爲家主之意不料家主自已縮手劃傷實是意想不到等語其屍妻在場目擊與屍弟僉供李氏與厥經林素相和好及李氏拉勸厥經林自行縮手劃傷情節悉與李氏供認脗合是李氏並非護伊族弟其當時勸阻情形洵屬供認確鑿而厥經林之自行縮手劃傷實非李氏意料所及正與過失殺人律內初無害人之意偶致殺人之律註相符該撫將李氏依妻毆殺夫律擬以斬決殊未允

協應令彭撫另行妥擬到日再議乾隆三十一年十
一月二十五日奉
旨依議

一同追賊悞將同捕賊人傷死先擬不拒捕擅
殺部駁改擬過失殺收贖
刑部題會看得班布屑疑賊擲標悞傷王布安身死
一案先據廣西撫宋　疏稱班布屑有牛五隻放山
牧草至夜不囬疑是被竊遂邀鄰人韋布蟒等併王
布安帮同找尋各執標槍等械行至賣飯坡即獲兩
隻因尚有三隻未獲王布安仍執標鎗向大路左首
草坡先走班布屑亦執標鎗向右首大路後行王布
安行至樹林下聲喊有賊班布屑聞聲接應見林內

黑影搖動又風吹葉响疑果有賊即持標向北擲去
不期王布安疑賊胆怯轉身跑過湊値鏢鋒中傷右
脇穿透左脇殞命將班布眉比照罪人不拒捕而擅
殺律擬絞具題經臣部等以王布安係同行捕賊之
人並非罪人而班布眉意在捕賊悞中王布安致死
並非擅殺如果班布眉與王布安一同捕賊擲標悞
中王布安身死自有拿賊悞殺無干之定例擲標之
時相隔不過丈餘何以竟至悞中恐有致死別情行
令再加研訊妥擬到日再議題駁去後今據該撫疏

稱覆加研訊據班布眉堅供與王布安委無嫌隙班
布眉放標捕賊王布安誤中身死雖相距不過丈餘
維時班布眉轉身向東執鎗向北標賊王布安先是
向西前走鎗鋒勢不能及不虞王布安亦轉身從草
坡向東跑回班布眉猝不及防因而悞中致斃實出
班布眉意料之外再三究詰矢口不移前擬比照罪
人不拒捕而擅殺律誠有未符將班布眉比照捕役
拿賊誤殺無干之人例照過失殺人准鬬殺罪收贖
具題應如該撫所題班布眉應比照捕役拿賊與賊

格鬬而誤殺無干之人照過失殺人律准鬬殺罪收贖應照過失殺人罪律收贖追銀十二兩四錢二分給付屍妻收領以爲營葬之資乾隆三十一年十二月初十日奉

旨依議

被拉掙脫並無爭鬬情形亦非戲殺可比

刑部會議得黃中著被拉掙脫致程明世跌傷身死一案據廣撫王　疏稱緣乾隆三十一年五月初二日程明世在墟酒醉路經龔世方舖前歇息拾起地上柴棍戲舞適黃中著走至程明世丟棄柴棍用兩手拉住黃中著右手欲與比力黃中著不肯程明世拉緊不放黃中著用力掙脫不期程明世站立不穩側跌倒地被柴棍墊傷左太陽連左耳竅并柴枝戳傷偏左旋即殞命審認不諱查程明世拉黃中著比

力雖係因戲起衅但黃中著掙脫致程明世跌傷身死應仍以鬬殺論將黃中著依鬬殺擬絞具題查鬬殺律註云相爭爲鬬相打爲毆等語必實有爭鬬情形因而致死方可以鬬殺定擬今黃中著因程明世醉後拉住伊手欲與比力黃中著不肯程明世拉緊不放黃中著用力掙脫不期程明世站立不穩側跌柴塊之上墊傷左太陽等處殞命詳核案情黃中著如果被拉掙脫屬實則該犯止圖自行脫身並未與程明世互相戲謔不但無爭鬬情形且非戲殺可比

其程明世之站立不穩失跌致斃初非黃中著意料所及正與過失殺人律內初無害人之意偶致殺人之律註相符今該撫即坐以鬭殺論絞殊未允協如黃中著另有爭鬭情形亦當研訊確供以成信讞未便據此掙脫供情率行定擬供看不符碍難率覆應令該撫另行妥擬到日再議乾隆三十二年　月　日奉

旨依議

黑夜追賊誤殺先行追賊之鄰人照過失殺收贖

乾隆三十二年

刑部議覆蘇撫明　咨稱上海縣徐受寧與王杰兄弟比屋而居素好無嫌乾隆三十一年八月二十九夜徐受寧因被賊挖竊驚覺起喊捉賊一面穿衣持鋤開門赶追維時鄰人王杰聞聲往捕即起身穿褲先出追過屋後木橋赶捉賊已先遁因未穿衣身上寒冷隨即轉回正值徐受寧後出携鋤赶至時當月

晦徐受寧見有人影誤認爲賊恐其拒捕舉鋤向擊
適中王杰顖門倒地并挖傷左臂時王杰之弟王書
與堂弟王瑞林亦因追賊先後趕至徐受寧聲言賊
已打倒王瑞林提燈照看認係王杰徐受寧始知誤
毆王書等當將王杰背回灌救稍甦王杰自將追賊
回轉兩不照應被人毆傷情由向王書等述知至三
十日殞命審認不諱查徐受寧被賊挖竊聲賊捉賊
持鋤追赶不知鄰人王杰先已出追乃王杰追賊回
轉正值徐受寧追賊昏夜見有人影誤認爲賊恐其

拒捕向擊適傷王杰致斃實爲耳目思慮所不到旣無口角爭鬬情事固與鬬殺不同而黑夜誤認爲賊恐其拒捕倉猝至斃亦與拘執擅殺迥別徐受寧應比照捕役拿賊與賊格鬬誤殺無干之人者仍照過失殺人律追埋葬銀十二兩四錢二分給付屍親收領該犯雖毋老丁單但非實犯罪名毋庸置議等因應如該撫所咨完結可也

護父絆跌誤傷父死部改依過失殺絞決

刑部議覆廣撫宋　題蒙扶洛誤傷伊父蒙扶芒身死一案緣乾隆三十二年十二月十一夜譚扶嫩家被賊偷竊禾米查係蒙扶望韋扶樂蒙扶翁韋扶對韋扶賽藍扶玩六人同偷蒙扶望等五人各認賠賍惟藍扶玩不肯譚扶嫩遂邀同鄰人蒙扶喬并同村之蒙扶玩蒙道案蒙扶勤譚元相覃扶岩蒙扶寧蒙扶各等前往藍扶玩家將藍扶玩綑縛禀官因藍扶玩與蒙扶和同居見蒙扶和出言庇護謂其必係窩

家一併捺地綑縛蒙扶和之父蒙扶芒見子被縛上前攔阻彎身解救被衆攔擠互相爭鬧蒙扶芒長子蒙扶洛見人衆多伊父年老恐寡不敵衆手執持防虎鉄鎗走出意欲嚇退衆人不期倉卒脚被柴棧一絆致鎗頭適中伊父蒙扶芒食氣嗓殞命審供不諱查蒙扶洛鎗傷伊父蒙扶芒身死雖據稱意圖嚇退衆人因一時倉卒脚絆誤戳自非有心干犯但時當目睹伊父蒙扶芒向前攔阻吵鬧並非被毆廹不及待乃持鎗奔出即用鎗嚇阻以致誤戳其父身死自

不便照過失殺問擬將蒙扶洛合依子毆殺父律凌
遲處死藍扶玩等擬杖具題查乾隆二十八年臣部
核覆晉撫明　疏稱鄭凌放鎗捕賊致傷繼母陳氏
身死一案遵
旨定議嗣後子孫有過失殺祖父母父母者擬絞立決又
三十一年據湖撫李　奏劉五即劉光輝因伊父被
楊悅安毆打情急救援拾石擲打楊悅安誤傷伊父
劉廷暢身死一案該撫將劉五即劉光輝依子毆父
母殺者律凌遲處死經臣部等衙門核擬將劉五即

劉光輝照子孫過失殺父母擬絞立決咧改為擬絞
立決具奏奉
旨劉五著即處絞餘依議在案劉五實因情切護父悞傷
致斃予以絞決已足蔽辜從前山西鄭凌放鎗捕賊
致傷繼母一案業經飭部定議絞決通行在案李因
培何以仍照子孫毆父母律問擬凌遲殊屬過當李
著飭行欽此欽遵亦在案今蒙扶洛悞傷伊父蒙
扶芒身死既經訊明蒙扶洛因謂扶嫩等多人將伊
弟蒙扶和誣指窩竊捺地綑縛伊父上前解救衆人

攔阻爭鬧該犯恐伊父年老寡不敵衆持鎗奔護意圖嚇退衆人行走倉卒被柴枝絆跌以致誤戳伊父身死核其情事實非有心干犯而倉卒跌撲亦非思慮所及該撫以伊父並未被毆迫不及待遽將蒙扶洛依子毆殺父母律擬以凌遲處死殊未允協應將蒙扶洛改照子孫過失殺祖父母父母擬絞立決例改爲擬絞立決乾隆三十三年　月　日奉

旨蒙扶洛著即處絞餘依議

因病發狂殺死二命砍傷四人與瘋病殺人無
異倍追埋葬銀兩

刑部會看得王連榜因病發狂殺死袁祖懷之幼女大姐小姐二命砍傷蘇氏王氏及王繼明長姐一案據貴撫艮　疏稱緣王連榜與姑父袁祖懷並小功叔王崑山比鄰居住王連榜染患傷寒病症調治未痊在房睡臥適袁祖懷長女大姐跟隨妹小姐同王崑山幼子王繼明使女長姐羣聚房後撿拾核桃頑耍吵鬧王連榜燒極心迷聽聞煩燥一時發狂輒持

柴刀赶出先將袁大姐小姐砍斃又將王繼明長姐砍傷王繼明哭叫伊母蘇氏同姑王氏向前攔阻亦被各砍一刀奔至門前跳河飲水經蘇氏喊知王崑山袁祖懷等將王連榜撈起查問人尚昏迷不知殺人之事驗審不諱查王連榜因患傷寒病症熱極發狂心迷無知殺死二命砍傷四人實與瘋病殺人無異將王連榜倍追埋葬銀兩給付死者之家仍將該犯照例永遠鎖錮監禁具題查例載瘋病殺人追埋葬銀十二兩四錢二分給付死者之家又瘋病殺人

者除照例收贖外即令永遠鎖錮雖或痊愈不准釋
放各等語今該撫既稱王連榜因患傷寒病症熱極
發狂心迷無知殺死大妞小妞二命審無別情實與
瘋病殺人無異應於王連榜名下倍追埋葬銀兩將
該犯永遠鎖禁不准釋放等語應如所題於王連榜
名下倍追埋葬銀二十四兩八錢四分給付死者之
家仍將王連榜照例永遠鎖錮監禁不准釋放乾隆
三十四年　月　日奉
旨依議

用繩背勒比力為戲致死照戲殺擬絞

刑部會看得劉奴奴子與曹魁娃子用繩背拉比力為戲致傷曹魁娃子身死一案先據陝督明　疏稱緣劉奴奴子與曹魁娃子年俱幼稚常相戲耍乾隆三十二年十月十三日曹魁娃子為伊雇主賈進祿赴山牧放牛羊劉奴奴子携鐮往彼砍柴曹魁娃子將身穿藍布棉襖脫下捉虱言稱虱多劉奴奴子答係血氣壯盛之故曹魁娃子放下棉襖拾起捆柴毛繩一根聲言與劉奴奴子賭力爭勝隨取毛繩因一

頭拴有鉄環一頭散開兩股將散開繩頭從鉄環內穿過做成活套大圈曹魁娃子亦將散開兩股繩頭用手縷齊挽成活套大圈各從頭上套下套在兩肩之下臂膊之上背面站立用力齊拉劉奴奴子用力過猛將曹魁娃子仰面拉倒繩圈套入咽喉挽扣扣緊曹魁娃子氣閉不語劉奴奴子慌忙解救致指甲帶傷曹魁娃子左耳根左領頦因繩結扣緊一時解脫不開迨解開時曹魁娃子業已殞命劉奴奴子畏懼欲逃因衣單寒冷見曹魁娃子脫下藍布棉襖在

地即行拾取並脫曹魁娃子羊毛裹脚同毛繩一併
携逃出外比賈進祿因曹魁娃子天晚不歸尋見屍
軀報縣獲犯審認不諱將劉奴奴子依戲殺律擬絞
監候查此案劉奴奴子因與曹魁娃子相戲比力各
將繩圈活套套于臂膊上兩人背立齊拉劉奴奴子
用力過猛將曹魁娃子拉倒繩套移至咽喉破勒斃
命等語查劉奴奴子年已十六曹魁娃子年甫十三
兇犯所稱因比力起釁已非情理原驗曹魁娃子咽
喉環遶繩痕二道八字交匝耳根領頦俱有指抓傷

痕查勒死曹魁娃子之毛繩長至六七尺既倣活套
繫于兩人肩下臂膊之上則所剩毛繩不過一二尺
兩人相隔甚近曹魁娃子即使被勒跌倒應靠劉奴
奴子之背何致跌地勒死即使跌地因何腦後又無
傷痕且查毛繩係單股作套則屍痕應一道何以驗
係繩痕兩道交匝再曹魁娃子屍身棉袄果腳俱被
該犯剝取顯有致死別情種種疑竇難成信讞未便
率覆應令該督再訊實情妥擬到日再議今據覆稱
查閱原驗屍身並無被勒掙命情形現穿毡襖布褲

鞋帽及牧放牛羊並未拿取其爲因比力誤勒斃命後乘便取去棉袄裹脚携帶毛繩並無另有致死別情更屬確鑿細核此案情節如以該犯劉奴奴子爲謀財害命而屍有餘衣又有牛羊並未携取且該犯劉奴奴子年甫十六曹魁娃子年已十三斷不能任人綑勒絕無掙動致被勒死之理今訊據該犯劉奴奴子係用繩比力背拉致勒核其啟衅因由與致死情形均與屍傷相符其爲戲殺無疑將劉奴奴子仍照戲殺律擬絞監候應如所題劉奴奴子合依因戲

殺人者以鬬殺論律擬絞監候乾隆三十五年

月　　日奉

旨劉奴奴子依擬應絞著監候秋後處决餘依議

因病發狂殺人先無病狂情節部駁仍擬鬬殺

刑部會看得徐大病狂扎傷魏二身死一案先據河

撫阿　咨稱緣徐大魏二均在西平縣知縣楊振彩署中充當長隨乾隆三十三年五月二十六日徐大因傷寒病重日漸昏迷至二十九日徐大自言自語執刀狂舞魏二與趙歷路過瞥見邀同向奪魏二上前奪刀被徐大扎傷左乳倒地旋即殞命徐大應比照瘋病殺人例免其抵償追埋葬銀兩仍將該犯永遠監禁等因咨部經臣部查例內瘋病殺人必有確

實証據始准追埋永遠監禁並無因他病殺人比照瘋病殺人定擬之條今徐大因病發狂用刀扎傷魏二身死原情定罪自應按律科斷應令另行妥擬到日再議咨駁去後嗣據河撫富　咨稱查徐大之扎死魏二實是因病昏迷毫無起衅爭鬬別情若比依鬬殺擬絞似覺法重情輕應請仍比照瘋病殺人例收贖追埋至因瘋病殺人原係比照過失殺人科斷祇因其瘋病殺人後雖或痊愈難保其不再復發恐其又滋事端故例應永遠監禁至傷寒發狂原係偶

因病重忘迷迫痊愈後不比患瘋者慮其復發原擬永遠監禁洵屬未協可否免其永遠禁錮等因又經臣部查徐大因傷寒病迷扎死魏二一案核其情節徐大與魏二同在縣署充當長隨其動刀之時見証亦只同夥長隨趙陞路陞二人焉知不因別項情節起衅致死後扶同証佐且徐大因傷寒病迷執刀自舞魏二上前向奪即被扎傷身死並未先經露有病狂情節事關人命不便輕縱應仍令另行妥擬到日再議二次咨駁去後今據河撫丞疏稱查徐大扎

傷魏二一身死雖歷訊實因病狂無知委無起釁別故
惟查例內僅有瘋病殺人追埋禁錮並無病狂殺人
亦照瘋病殺人定擬之條且該犯見已病痊亦不便
照瘋病殺人例永遠禁錮而魏二因其持刀舞弄向
前奪刀實屬無辜被殺準情酌法似應援律擬抵將
徐大依鬬殺律擬絞具題應如所題徐大合依鬬毆
殺人律擬絞監候乾隆三十五年　月　日奉
旨徐大依擬應絞着監候秋後處決餘依議

疑賊拒捕毆打致死

刑部會看得湛林選黑夜疑賊毆傷夷人者舊身死一案據貴撫圖　咨稱緣湛林選籍隸貴陽隨父湛克富遷居威寧與者舊素不認識並無仇隙乾隆三十八年閏三月初九日更深時候湛林選已經就寢者舊探親醉歸又值陰雨走錯路徑誤至湛林選門首被犬向吠湛林選驚醒起捕隨拿木棍開門喝問者舊擲石打狗未曾答應湛林選疑為賊人拒捕遂用木棍打傷者舊頂心偏左顱門等處倒地湛克富

點燈照看維時隣人張餘才牟天錫亦即踵至見係
酒醉夷人又不通語次早赶報鄉約曹明照查問者
舊譯出苗語始知酒醉天暗錯走情由並非行竊賊
人詎者舊受傷深重即於是晚殞命報經威寧州驗
審據供前情不諱查者舊雖因酒後天暗錯走路徑
但以更深至人門首地非行人過往大道昏夜至此
情有可疑湛林選聞响起捕者舊擲石打狗湛林選
疑賊行兇遂舉棍向毆倉猝致死並無口角爭鬪之
事但者舊死係平民且未入人家內若照毆賊致死

問擬滿徒未免情重法輕湛林選應照鬬殺律量減
一等杖一百流三千里至配所折責四十板湛克宣
現已病故應毋庸議等因經臣部查此案夷人者舊
黑夜醉歸路過湛林選門首湛林選因犬吠驚起携
棍開門喝問適者舊擲石打犬該犯疑爲賊人拒捕
即用棍連毆者舊頂心偏左額門等處殞命核其情
節者舊因走錯路逕誤至該犯門首並未入人家內
乃該犯因者舊擲石打犬遂爲賊匪行兇棍毆致斃
使者舊果係竊賊亦應照罪人不拒捕而擅殺科斷

如以擲犬奪棍爲拒捕亦有鬬毆專條今該撫將湛林選照鬬殺律減等擬流是以醉後迷路之平民無辜被毆身死反不如不拒捕之罪人尚得照鬬殺論抵揆之情法均未允協應令該撫再行研鞫按律妥擬具　題到日再議等因咨駁去後今據貴撫圖咨稱提犯訊明者舊雖未入室但湛林選屋外畜有猪隻且地處僻徑人跡不通因黑夜犬吠是以疑賊開門喝問彼時者舊並不答應轉用石擲犬該犯復疑拒捕用棍毆傷而者舊反撲奪其棍遂急不少待

又行毆打以致身死供情確鑿毫無疑義使者舊若果是賊其擲石奪棍即屬拒捕應照格殺之例辦理若已入人家內又有登時打死勿論之條今雖審明者舊並非行竊之人擲石實係打犬但湛林選開門猝遇者舊擲石之時既不能辨其非賊即不能不慮其擲石傷人以致用棍毆捕繼因撲來奪棍亦不得不慮其奪棍行兇復行毆打細核案情湛林選行毆之時則實因黑夜疑賊倉猝毆傷致斃殊難以擲石奪棍即依鬬殺問擬致使法浮於情凡輕重失平律

例未協之案例得援引成案查乾隆三十六年有江
蘇撫臣薩　咨稱儀徵縣民秦連元疑賊悞戳趙進
福身死一案緣秦連元收割田稻堆放門外場上慮
人竊取即同伊弟在場邊搭篷宿守是夜適趙進福
起早出門前赴王之選碾房約期碾米路過秦連元
篷邊致被犬吠秦連元疑係賊人即持防夜鉄刀潛
出篷外查看瞥見一人走近篷房秦連元心疑是賊
吆喝一聲慮彼拒毆隨用刀向戳致傷倒地秦連元
當即進篷喚醒伊弟秦連富告知其父秦洪亮點燈

同出赴看認係趙進福業經身死始知候戳將秦連
元比照過失殺人律追埋收贖咨奉部駁改照鬬殺
律量減一等杖一百流三千里完結今湛林選疑賊
毆傷者舊於門首與秦連元戳傷趙進福于途外情
事相同而擲石奪棍情形此案與彼案轉覺較輕彼
既僅擬杖流此更難問絞抵湛林選一犯應請仍照
前議鬬殺律量減一等杖一百流三千里問擬似無
枉縱等因咨覆到臣部查此案湛林選黑夜疑賊棍
傷夷人者舊身死先據該撫將湛林選照鬬殺律量

減擬流經臣部以者舊 係醉後迷路之平民毫無匪
竊形狀無辜被毆身死該撫照殺人之犯量減擬流
情罪未爲平允駁令確審妥擬去後今該撫咨稱湛
林選行毆之時實因黑 夜疑賊倉猝毆傷者舊致斃
並援引乾隆三十六年 臣部議覆江蘇省秦連元疑
賊悞戳趙進禍身死擬流之案將湛林選仍照前咨
擬流臣等查秦連元之 案原因收割田稻堆放場上
即在場搭篷宿守趙進 禍夜過篷邊秦連元聽聞犬
吠疑有竊匪持刀喝問 隨手向戳致斃是秦連元搭

逢宿守本為防竊而趙進福過篷 既跡涉嫌疑故
持刀嚇戳其事原屬有因此案湛林選門外雖非大
路而小徑往來亦所常有豈必即屬匪竊且湛林選
從前並未供出門外有可竊之物今因咨駁復審供
內忽稱門外蓄有猪隻查湛林選門外果蓄猪隻乃
此案疑賊緊要情節何以該犯前供並未一語提及
直待駁審之後始為補供是欲與秦連元之案牽引
比附而前後供詞迥不相合且秦連元之案並非通
行成例該撫援照比擬亦與定例不符至該撫所稱

疑爲拒捕之處查罪人拒捕必確有行兇情狀方可
按律定擬今者舊夜行犬吠恐被咬傷拾石擲打而
湛林遲輒即開門喝問並用棍毆傷又供稱撲攏奪
棍畀以叠毆亦係該犯一面之詞何得指爲拒捕確
據至該撫以鬬毆量減擬流殊未允協事關罪名出
入未便率覆理合奏
聞請
旨敕下該撫另行確審按律妥擬到日再議可也乾隆
三十九年四月　日奉

旨依議